Evidence Based Medecine, "le retour" : au royaume des double-aveugles, les cliniciens borgnes devraient être rois

Alain Bonnet

Leur site français (dépendance de l'éditeur anglais RanD) a beau être en veilleuse et peu actualisé [http://www.ebm-journal.presse.fr], les tenants français de l'EBM auprès des décideurs et de l'INSERM continuent à bicher comme des gosses de maternelle qui viennent de trouver une grosse bille multicolore qu'un "grand" aura laissée derrière lui.

Heureusement N° 1… Il ne faut jamais désespérer de l'Homme et de la capacité que les errances ont de corriger leurs propres excès : les "grands", justement, qui ont joué avec cette bille, ont suffisamment d'humour pour déjouer la mise en conflit EvBM contre ExBM (evidence based versus experience based).

En effet la seconde s'adresse à l'Homme dans l'analyse des chiffres, l'autre cherche les chiffres dans la dissection de l'Homme.

Heureusement N° 2… Ceux dont on essaye de nous faire croire qu'ils sont des adeptes quotidiens – d'une manière générale les Anglo-Saxons, d'une manière singulière chez nous les Canadiens – sont capables de dérision vis-à-vis de leurs propres fétiches.

Aussi je ne résiste pas à reprendre ci-après le savoureux travail de confrères médecins dans le British Medical Journal (BMJ).

Alain Bonnet
Pontivy

Rôle de l'usage du parachute dans la prévention du décès et blessures graves au cours des épreuves gravitationnelles : revue systématisée d'études randomisées contrôlées

Gordon C S Smith, professeur, (Departement d'Obstétrique and Gynécologie, Cambridge University, Cambridge CB2 2QQ), Jill P Pell, consultant, (Department of Public Health, Greater Glasgow NHS Board, Glasgow G3 8YU)

Correspondant : G C S Smith

Résumé :

Objectifs : Déterminer dans quelle mesure les parachutes sont efficaces dans la prévention des traumatismes graves en rapport avec l'épreuve de la gravitation.

Procédé : Revue systématique de la littérature en ce qui concerne les études randomisées contrôlées.

Sources : banques de données : Medline, Web of Science, Embase, et Cochrane Library ; sites internet et renvois bibliographiques pertinents.

Sélection des études : Études montrant l'impact de l'usage d'un parachute au cours de la chute libre.

Objet d'évaluation principal : Décès ou trauma majeur, défini comme un score > 15 à l'indice de sévérité de blessure.

Résultats : Nous n'avons pas pu identifier la moindre étude contrôlée randomisée en double aveugle en ce qui concerne l'action du parachute dans ce cadre.

Conclusions : Comme cela est le cas dans de nombreux cas d'interventions supposées protéger la santé, la question de l'efficacité des parachutes n'a pas été soumise à une évaluation rigoureuse via le recours aux études contrôlées randomisées en double aveugle. Les défenseurs de l'evidence based medicine ont mis en cause le choix de modes d'intervention validés seulement par les données d'observation clinique.

Nous pensons que tout le monde pourrait trouver bénéfice à ce que les tenants les plus radicaux de l'EBM organisent et participent comme volontaires à une étude randomisée en double aveugle avec groupe contrôle placebo concernant l'action du parachute lors d'une chute libre à partir d'un avion.

Pour lire l'étude détaillée, rendez vous sur le site : ***http://www.ebm-journal.presse.fr***